

# Conférence

## Le Tribunal Arbitral du Sport (TAS): les acquis et les défis pour l'avenir

**Me Matthieu Reeb**

Secrétaire général du Tribunal Arbitral du Sport

# Le Tribunal Arbitral du Sport (TAS)

---

## Les acquis et les défis pour l'avenir



**SportCity**

Lausanne, 28 mars 2012

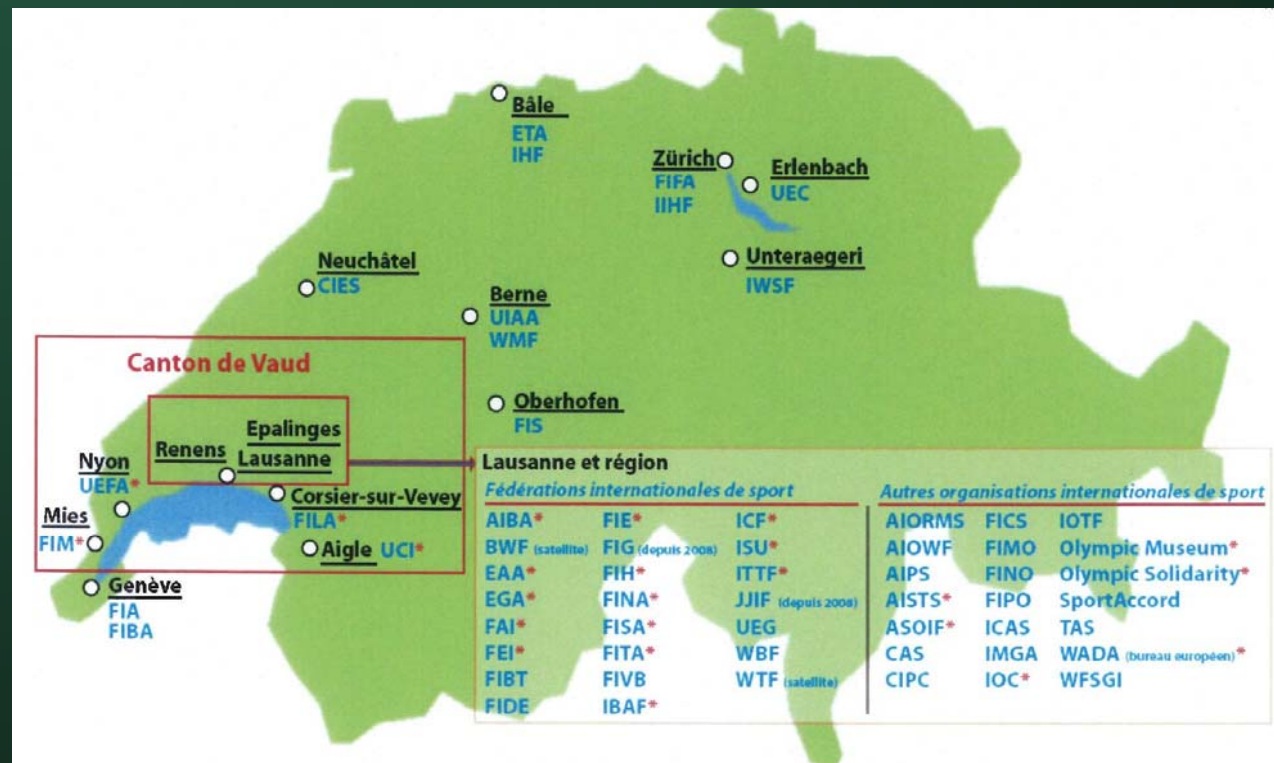


# Introduction

Matthieu Reeb

Secrétaire général du TAS

# Lausanne: ville du sport



# Programme

---

- Les grandes dates
- Structure et fonctionnement
- 2012: année olympique
- Perspectives et enjeux



# Les grandes dates

# Les débuts

---

- 1981: S.E. Juan Antonio Samaranch émet l'idée d'une juridiction spécifique au sport
- 30 juin 1984: le TAS est créé
  - Objectifs initiaux
- 1986: première affaire

# Les objectifs initiaux

---

- Cour Suprême du sport mondial
- Un for unique
- Création d'une Lex Sportiva
- Procédures simples et flexibles
- Spécialisation des arbitres (juges)



# Les débuts

---

- 1981: S.E. Juan Antonio Samaranch émet l'idée d'une juridiction spécifique au sport
- 30 juin 1984: le TAS est créé
  - Objectifs initiaux
- 1986: première affaire

# La procédure d'appel

---

- 1991: *Guide de l'arbitrage* contenant une clause en faveur du TAS
  - Adoption progressive de la clause TAS par les fédérations sportives
  - Point de départ des procédures d'appel

## 1992 - L'affaire Gundel

---

- 1992: appel du cavalier allemand Elmar Gundel auprès du Tribunal Fédéral (TF)
- Le TF rejette l'appel et reconnaît l'indépendance du TAS.

## 1994 – Création du CIAS

---

- **Indépendance renforcée**
  - Refonte du statut et du règlement du TAS
  - Création du *Conseil International de l'Arbitrage en matière de Sport* (CIAS)
  - Création de deux chambres arbitrales distinctes
- **Juin 1994: la réforme du TAS est entérinée par la Convention de Paris**

# La reconnaissance

---

- 1994: reconnaissance par les fédérations internationales olympiques et par de nombreux Comités nationaux olympiques
- 1996: première *Chambre ad hoc* (J.O. Atlanta)
- 2003: adoption du Code Mondial Antidopage
- 2003: indépendance reconnue par le Tribunal Fédéral (arrêt Lazutina / Danilova)

## 2005- : La progression

---

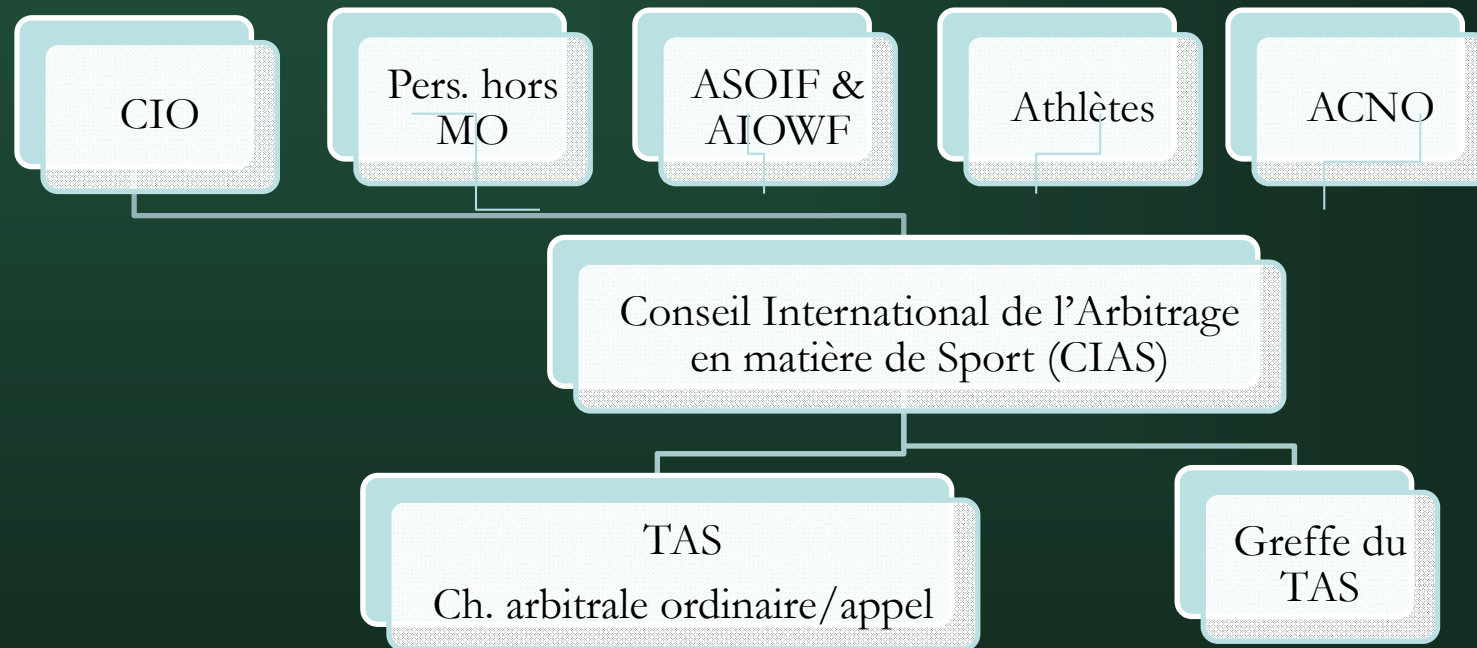
- Explosion du nombre d'affaires suite à la reconnaissance du TAS par la FIFA (2004)
- Augmentation des ressources humaines et financières
- Nouveau siège du TAS à Lausanne



## Structure et fonctionnement

- CIAS/TAS
- Arbitrage
- Procédure

# Structure du CIAS/TAS





# Deux chambres arbitrales

## Chambre d'arbitrage ordinaire

- Le TAS agit en tant qu'instance unique
- Litiges de nature commerciale, y compris les questions de responsabilité civile

## Chambre arbitrale d'appel

- Litiges résultants de décision prises par des organismes sportifs
- Affaires disciplinaires
- Affaires de football

# Les étapes de l'appel

---

- Procédure interne devant une fédération
- Appel au TAS
  - Le TAS statue en dernière instance
  - Le TAS revoit les décisions de 1<sup>ère</sup> instance et statue *de novo* (nouvelle décision se substituant à l'ancienne)
  - Le TAS suit une ligne jurisprudentielle (*lex sportiva*)
- Appel possible devant le TF mais pour des motifs limités (procédure, ordre public)

## Autres activités

---

- Procédures de médiation
- Chambres ad hoc
- Bureaux décentralisés: New York, Sydney
- Centres d'audiences alternatifs: Abu Dhabi, Shanghai

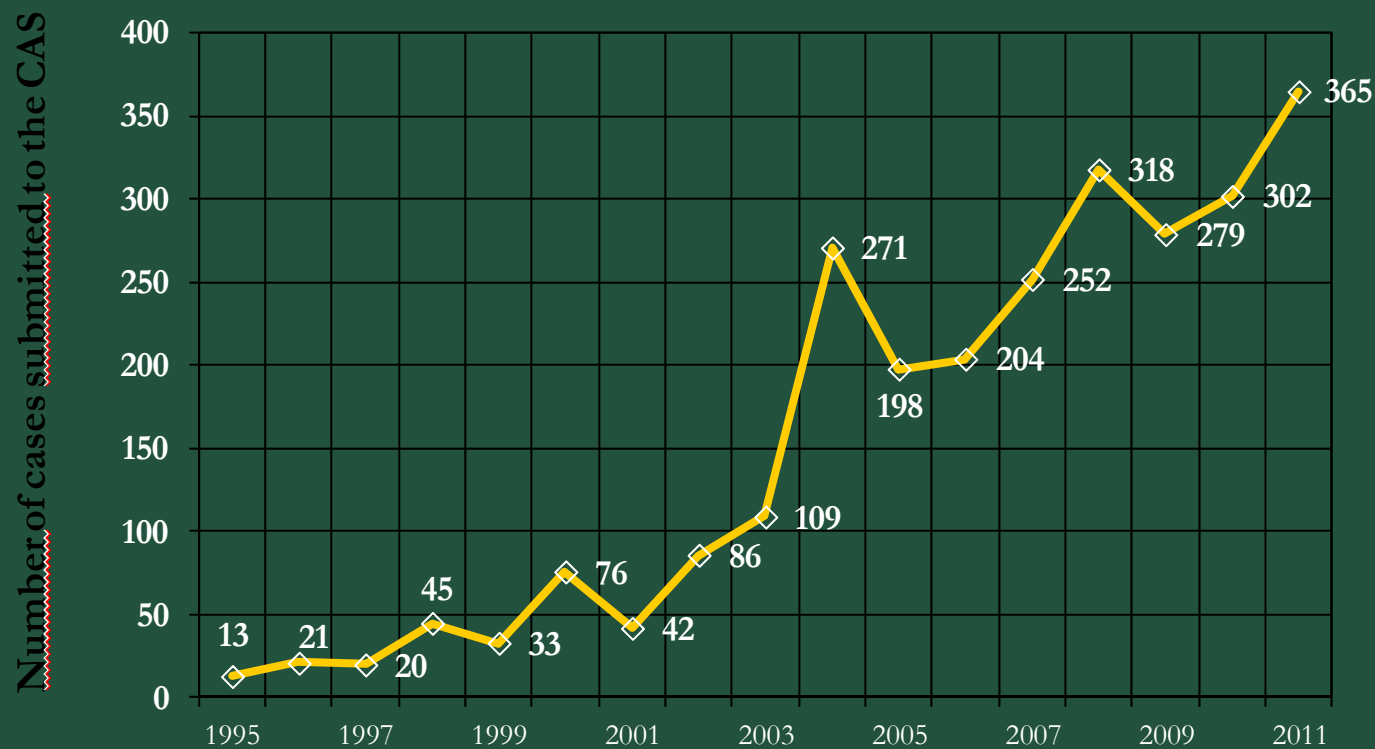
# Arbitres et durée de procédure

---

- 265 arbitres de 77 nationalités
- Formations arbitrales de 1 ou 3 membres
- Procédure ordinaire: 6 – 12 mois
- Appel: environ 4 mois
- Chambres ad hoc: 24 heures

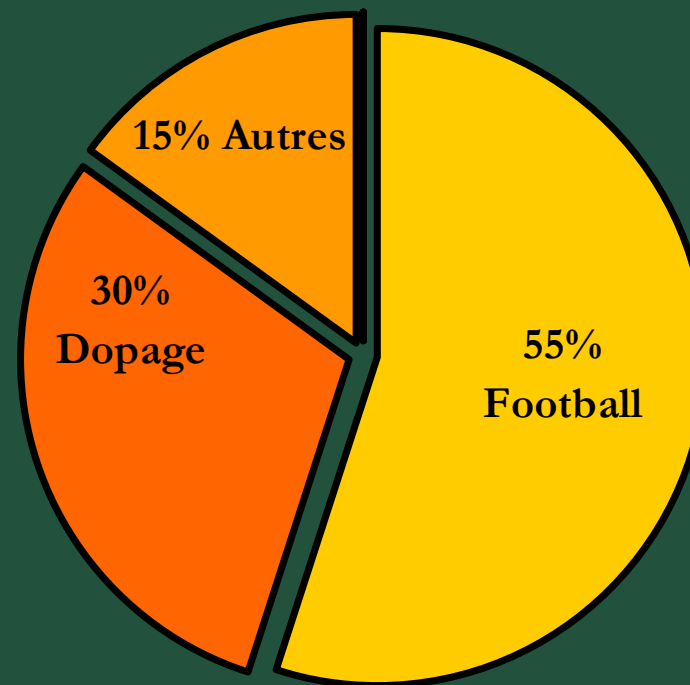
# Augmentation du nombre d'affaires

---



# Nature des cas

---



# Types de litiges

---

- Football: litiges contractuels
- Dopage
- Litiges contractuels divers
- Affaires disciplinaires
- Nationalité
- (Non-)sélection

# Avantages

---

- Confidentialité
- Spécialisation des arbitres
- Flexibilité de la procédure
- Choix de la langue
- Libre choix de son représentant
- Rapidité
- Frais réduits
- Exécution de la sentence arbitrale sur le plan international





# Les décisions marquantes

# Les décisions marquantes

---

- Affaires FEI (strict liability)
- Tyler Hamilton v/ USADA
- Pistorius v/ IAAF
- Shakhtar Donetsk v/ Matuzalem & Real Zaragoza
- Schalke & W. Bremen & Barcelona v/ FIFA
- FINA & WADA v/ Jessica Hardy
- Pechstein v/ ISU

# Les décisions marquantes

---

- UCI & WADA v/ Valverde & RFEC
- Oriekhov v/ UEFA (FC Pobeda v/ UEFA)  
(Koellerer v/ ATP, etc...)
- Caucchioli v/ CONI
- FINA v/ Cielo & CBDA
- USOC v/ IOC (BOA v/ WADA)
- UCI & WADA v/ Contador & RFEC
- Adamu v/ FIFA



**2012, année olympique:  
IXe Chambre ad hoc du TAS**



# Perspectives et enjeux

# Interdiction de la « double casquette »

---

- Les membres du TAS ne peuvent plus agir comme conseils devant le TAS
- But: éviter tout risque de conflit d'intérêt
- Augmenter la confiance des parties à l'égard du TAS et protéger l'institution

# Perspectives et enjeux

---

Simplification des procédures (rapidité, efficacité, limitation des frais) :

- Recours plus fréquent à des arbitres uniques
- Validation du « e-filing »
- Audiences par video-conférence
- Pouvoir d'examen: révision totale des décisions ou examen limité

# Perspectives et enjeux

---

- Renforcement de l'arbitrage ordinaire
- Modification du processus de sélection des arbitres
- Examen du régime des mesures provisoires
- Partenariats avec d'autres centres d'arbitrages





Vos questions...